

Lluís Anglada (director del *Consorti de Biblioteques Universitàries de Catalunya*)

Defiende un nuevo paradigma de biblioteca apoyado, no tanto en las innovaciones tecnológicas como, sobre todo, en el necesario cambio sociológico: las bibliotecas sobrevivirán si no olvidan su valor social.

Se agradece que los autores hayan huido de visiones utópicas/distópicas y se esfuercen en afianzar los pies en el suelo para hacer creíble su discurso. Ya en el prólogo Glòria Pérez-Salmerón nos recuerda que “el mundo de fuera de las bibliotecas no sitúa a los bibliotecarios en el nuevo escenario de la información” e ilustra su afirmación con un hecho que reafirma la tesis del canapé: los expertos del sector de la información y las nuevas tecnologías que contribuyeron en el análisis del informe de *Tendencias de la IFLA* no encuentran a biblioteca y bibliotecarios como agentes clave en las tendencias de futuro relacionadas con el acceso a la información, la educación en línea, la nueva economía de la información... <https://trends.ifla.org>

De la lectura de los textos se desprende una reivindicación de las bibliotecas y de las personas que sube la autoestima de los profesionales: el futuro está en nuestras manos. Este denominador común en ponencias y ponentes (la creencia de que podemos actuar sobre nuestro presente para mejorar el futuro), esa visión optimista, se justifica en el convencimiento de que sabemos cuál es la misión de la biblioteca y el papel que como profesionales nos corresponde.

Bibliografía

Anabad (2016). *Bibliotecas 2029: documentos de las Jornadas Bibliotecas 2029. Conference “Libraries 2029”. Papers*. [Murcia]: Anabad Murcia. 156 p. http://eprints.rclis.org/29123/1/Bibliotecas_2029_Documentos.pdf

Arellano-Yanguas, Villar (2012). “Jornadas ‘Bibliotecas 2029’: bibliotecarios exploran el futuro en Jumilla”. *TK*, n. 24, pp. 11-14. http://www.asnabi.com/revista/tk24/arellano_yanguas.pdf

Coffman, Steve (2012). “The decline and fall of the library empire”. *Searcher*, v. 20, n. 3, pp. 14. <http://www.infotoday.com/searcher/apr12/Coffman--The-Divine-and-Fall-of-the-Library-Empire.shtml>

Levien, Roger E. (2011). *Confronting the future. Strategic visions for the 21st century public library*. ALA. Office for Information Technology Policy. <https://goo.gl/19IMgz>

Newman, Wendy (2008). *Third generation public libraries. Visionary thinking and service development in public libraries (to 2020) and potential application in Ontario*. Ontario Ministry of Culture. http://www.mtc.gov.on.ca/en/publications/third_gen_libraries.pdf

Omella, Ester; Vilagrosa, Enric (2016). “Planificar el servicio de biblioteca pública con la mirada en la sociedad que queremos construir”. *Blok de bid*, 27 de julio. <http://www.ub.edu/blokdebidles/node/724>

Sectorinstituut (2014). *The library of the future. Hub for knowledge, contact and culture*. The Hague: Sectorinstituut Openbare Bibliotheken. https://www.kb.nl/sites/default/files/library_of_the_future_12082014_def.pdf

State Library (2009). *The bookends scenarios. Alternative futures for the public library network in NSW in 2030*. State Library New South Wales. ISBN: 0731371984

Anabad (2016). *Bibliotecas 2029: documentos de las Jornadas Bibliotecas 2029. Conference “Libraries 2029”. Papers*. Murcia: Anabad Murcia. 156 p. http://eprints.rclis.org/29123/1/Bibliotecas_2029_Documentos.pdf

Nota original en *Blok de BiD*:

<http://www.ub.edu/blokdebidles/node/735>

* * *

¿Construimos colecciones juntos? El análisis de la colección conjunta del *RLUK*

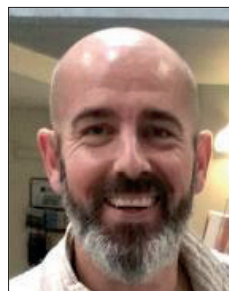
Santi Balagué-Linares

Àrea de Biblioteques Informació i Documentació
Consorti de Serveis Universitaris de Catalunya (CSUC)
santi@bil.cat

Balagué-Linares, Santi (2017). “¿Construimos colecciones juntos? El análisis de la colección del *RLUK*”. *Anuario ThinkEPI*, v. 11, pp. 154-157.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2017.28>

Publicado en *Blok de BiD* el 30 de noviembre de 2016



Hace unos años en el *Blok de bid*, reseñando otro trabajo de OCLC (*Cloud-sourcing research collections: Managing print in the mass-digitized library environment*) (**Balagué-Linares, 2011**), asumía que la gestión de la colección no ha sido uno de los temas de más impacto dentro de nuestro



dos que han supuesto la constitución del proyecto, quedan a disposición del resto de las bibliotecas del grupo. Iniciativas como esta permiten que las bibliotecas participantes puedan considerar la retirada o expurgo de los títulos de sus colecciones, creando de esta manera espacio para nuevos servicios bibliotecarios.

<https://eastlibraries.org>

En vista de la importancia creciente de las colecciones cooperativas y en línea con sus trabajos en torno a la materia, OCLC colaboró con el consorcio *Research Libraries UK (RLUK)*, formado por bibliotecas universitarias y de investigación del Reino Unido e Irlanda, para definir los rasgos generales y las características específicas de la colección conjunta del consorcio, con la intención de dibujar la dimensión, alcance y solapamiento de los fondos, y para dar apoyo a una mayor colaboración en la gestión de las colecciones dentro de las instituciones del *RLUK*. El objetivo del estudio es hacer un esbozo de la colección conjunta que la presente más como un todo característico y cohesionado que como una recopilación de colecciones institucionales dispares, con especial interés en los libros impresos.

Los datos analizados por Malpas y Lavoie corresponden a las colecciones de 32 de las bibliotecas del *RLUK* y, en concreto, de los registros que estaban recogidos en *WorldCat* a enero de 2016. Por lo tanto, no es un análisis completo, pero sí bastante representativo. A lo largo del trabajo se compara la colección conjunta del *RLUK* con la del *American Research Libraries* norteamericana, aunque esta es substancialmente mayor.

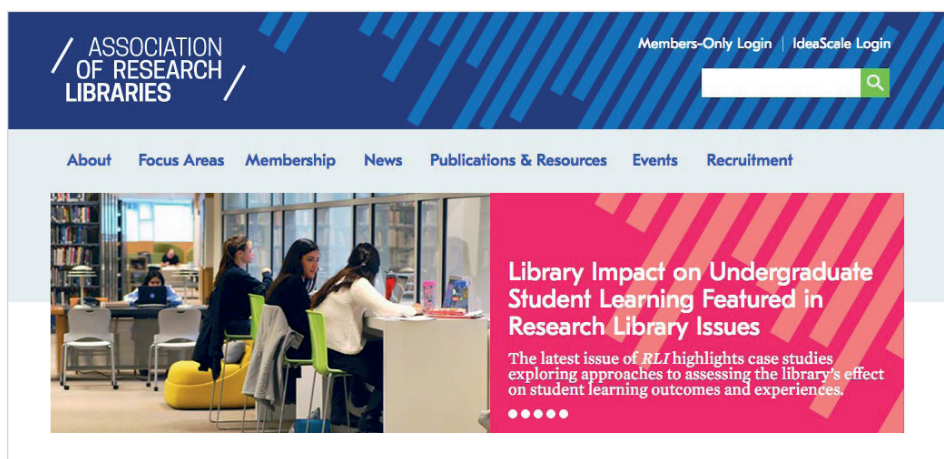
La colección conjunta del *RLUK* está formada por 29,4 millones de títulos (entre monografías, publicaciones en serie y otros materiales), que suponen más de 61 millones de *holdings* (una media de 2 *holdings* por título). Estos mismos títulos suponen 1.000 millones de *holdings* en

entorno. Aun así, en el campo de las bibliotecas universitarias y de investigación hace tiempo que se están explorando las posibilidades de dar respuestas de manera cooperativa a las necesidades que suponen la gestión de los fondos y su conservación/preservación a largo plazo.

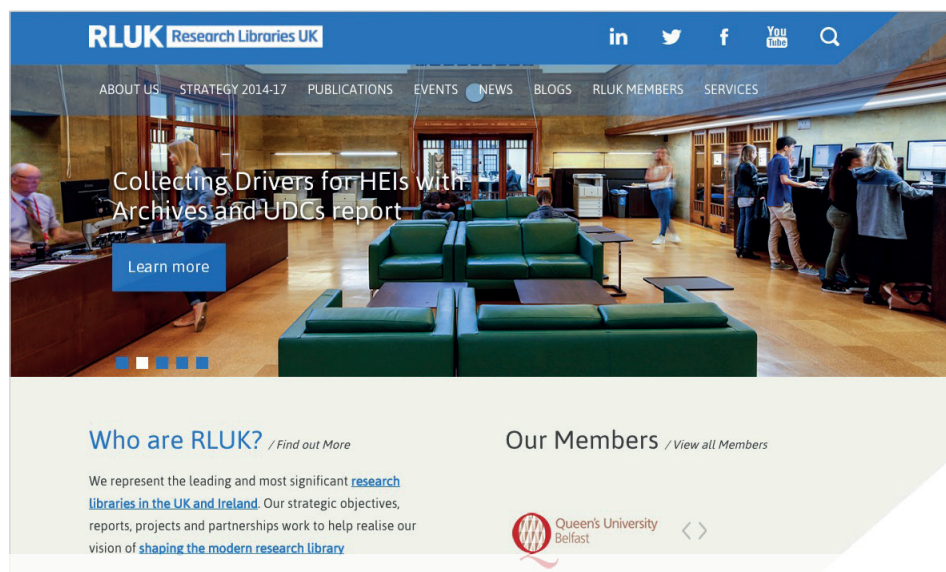
Con este marco, se han desarrollado diferentes estudios, siendo el informe *Understanding the collective collection: Towards a system-wide perspective on library print collections* (Borrego, 2014), reseñado por Ángel Borrego en el *Blok de bid*, una buena recopilación sobre los principales trabajos hasta 2013, por lo menos aquellos de origen anglosajón.

Por lo que se refiere a iniciativas ya en marcha, habría que destacar el abrumador caso de las bibliotecas del *Eastern Academic Scholars' Trust (EAST)*, proyecto iniciado en 2011 por más de 100 bibliotecas universitarias del nordeste de los EUA. En 2016 han celebrado la finalización de un proyecto de almacenaje cooperativo distribuido, que significa que más de 6 millones de monografías seleccionadas son guardadas por alguna de las instituciones del *EAST* por un período mínimo de 15 años. Monografías que, según los acuer-

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark



<http://www.arl.org/>



<http://www.rluk.ac.uk/>

el conjunto de bibliotecas de *WorldCat*, es decir, de media a escala global los títulos del *RLUK* se encuentran repetidos en 34 bibliotecas. El volumen de documentos almacenados en *RLUK* es muy elevado, pero por otra parte la redundancia es bastante baja, con los riesgos que ello supone si se quiere asegurar la preservación de estos fondos. El estudio caracteriza a los países de publicación de los documentos: del Reino Unido y EUA son el 50% de los títulos, con un total de 333 países. Por lo que a la lengua se refiere, en el *RLUK* predominan los documentos en inglés y otros idiomas. Sobre los tipos de materiales, el 88% de los títulos corresponden a monografías y el 5% a publicaciones periódicas.

El estudio se centra en los libros impresos, que en el *RLUK* son el 71% de la colección conjunta. Este es un porcentaje elevado si se compara con la *ARL* (*Association of Research Libraries*), donde los 34,5 millones de títulos de libros suponen el 49% del total de la colección. Los libros del *RLUK* son casi 21 millones de títulos, con una mediana de 2 *holdings* por cada título. Se observa que casi el 90% de los títulos están almacenados en menos de 5 bibliotecas y, en cambio, menos del 1% están duplicados en más de 20 bibliotecas. Así pues, hay un bajo nivel de duplicación en el conjunto de las bibliotecas estudiadas, con el peligro que ello supone para el sistema.

En cambio, la colección de libros de la *ARL* es más redundante, con una mediana de 7 *holdings* por título, y sólo el 73% de los títulos están guardados en menos de 5 bibliotecas. Los libros del *RLUK* proceden de 254 países para un total de 467 idiomas, de manera muy similar a la colección de la *ARL*, aunque ésta sea mayor. También se analiza la edad de los libros guardados, la mayoría son

relativamente modernos (60% publicados a partir de 1950), aunque un importante 11% corresponde a antes de 1850. A pesar de la tendencia progresiva en el número de libros publicados desde entonces, hay que observar dos caídas atribuibles a la I y la II Guerras Mundiales, así como la de la primera década de 2000. Como en cualquier colección de fondos académicos, las materias de los fondos del *RLUK* son de lo más variado: Gran Bretaña es el

encabezamiento más frecuente, seguido de las humanidades y las ciencias sociales (de manera bastante similar a la *ARL*).

Dado que se quiere examinar cómo se puede distribuir de manera responsable entre los miembros la gestión de la colección conjunta es preciso saber cuál es el nivel de duplicación de los fondos: ¿cuántos materiales están duplicados, y a qué nivel? Tal y como se había explicado, la colección conjunta del *RLUK* es bastante dispersa, al menos a nivel interno (26 millones de títulos en el *RLUK* frente a 15 millones en la *ARL*), pero en cambio el riesgo es menor si se mira globalmente (los títulos guardados en menos de 5 bibliotecas participantes en *WorldCat* pasan a ser 17 millones).

El estudio también entra a analizar los problemas que supone la gestión de obras, ediciones y manifestaciones, valga el ejemplo de un clásico como *La divina comedia* que en el *RLUK* se manifiesta en casi 1.000 versiones y hasta 1.642 *holdings*. Los autores apuestan por un análisis *FRBR* (*Functional Requirements for Bibliographic Records*) de las colecciones que permitiera identificar áreas de interés en común. En este sentido, el trabajo analiza las materias más representadas en la colección conjunta del *RLUK*, paso previo por el que debería ser un trabajo posterior de colaboración entre las bibliotecas del consorcio en función de sus áreas de estudio.

Los autores desarrollan el mismo ejercicio de detección de duplicados con los libros impresos, ya sea a nivel interno en el *RLUK* o a escala global según *WorldCat*. Una vez más, se observa el fenómeno de la cola larga: menos del 1% de la colección está guardada en el 75% o más de las instituciones, lo que tampoco sorprende si enten-

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

demos el alcance especializado de las bibliotecas de investigación.

Finalmente, el informe compara el solapamiento de las dos colecciones analizadas, *RLUK* y *ARL* (que es de casi 3 millones de títulos en la colección central, y de 7 millones en los menos habituales), y deja un breve apunte para la comparación con el depósito de preservación digital *HathiTrust*. También hace un breve análisis regional de los fondos del *RLUK* y, en concreto, de Inglaterra y de Escocia comparándolos con las respectivas bibliotecas nacionales.

“La gestión cooperativa de colecciones supone liberar espacios y eliminar redundancias, pero también construir una colección común que aumente la riqueza de los fondos locales”

La colaboración entre el *RLUK* y *OCLC* establece ciertas conclusiones, entre otras que el nivel de títulos duplicados en el consorcio estudiado es relativamente bajo, incluso en el ámbito de manifestaciones *FRBR*. Paradójicamente, se comprueba que la rareza es muy habitual, lo que motiva todavía más el paso de pensar en la gestión cooperativa de las colecciones, no sólo para liberar espacios y eliminar redundancias sino, y sobre todo, para construir una colección común que aumente la riqueza de los fondos locales.

La colaboración entre el *RLUK* y *OCLC* establece ciertas conclusiones, entre otras que el nivel de títulos duplicados en el consorcio estudiado es relativamente bajo, incluso en el ámbito de manifestaciones *FRBR*. Paradójicamente, se comprueba que la rareza es muy habitual, lo que motiva todavía más el paso de pensar en la gestión cooperativa de las colecciones, no sólo para liberar espacios y eliminar redundancias sino, y sobre todo, para construir una colección común que aumente la riqueza de los fondos locales.

Lavoie es un análisis en profundidad, que plan-

tea algunas de las preguntas a responder en el campo de la gestión cooperativa de las colecciones universitarias y de investigación. A pesar de la profusión de datos y su magnitud, el informe es visualmente clarificador gracias a la ayuda de abundantes gráficos y tablas explicativas. Cabría esperar que, una vez examinadas las colecciones y dibujadas las áreas a explorar, próximos pasos llevasen a la gestión cooperativa de las colecciones del *RLUK* o, al menos, a parte de éstas.

Balagué-Linares, Santi (2011). Los servicios bibliotecarios en nube podrían optimizar la gestión de las colecciones impresas”. *Anuario ThinkEPI*, v. 6, pp. 225-226.

<https://recyt.fecyt.es/index.php/ThinkEPI/issue/view/1737/showToc>

<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/94>

Borrego, Ángel (2014). “Construint col·leccions plegats”. *Blok de bid*, 4 de febrero.

<http://www.ub.edu/blokdebid/ca/node/451>

Malpas, Constance; Lavoie, Brian (2016). *Strength in numbers: The research libraries UK (RLUK) collective collection*. Dublin, Ohio: OCLC Research <http://www.oclc.org/research/publications/2016/oclc-research-strength-in-numbers-rluk-2016.html>

Nota original en *Blok de BiD*:

<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/746>

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

* * *

EPI

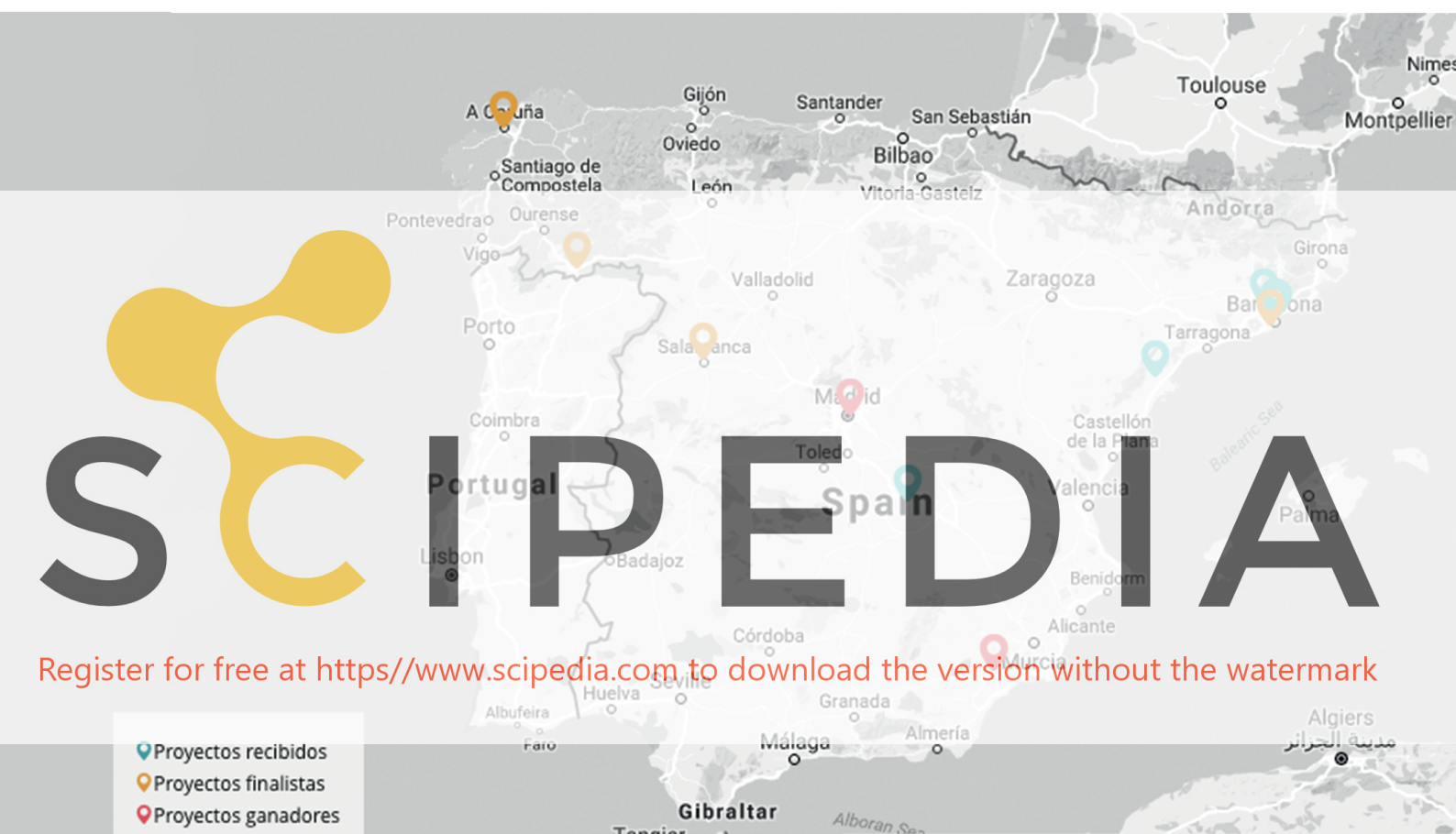
El profesional de la información

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/autores.html>

PRÓXIMOS TEMAS

Número	Mes año	Tema	Envío textos
26, 4	Jul 2017	Comunicación política (I)	10 marzo 2017
26, 5	Set 2017	Comunicación política (II)	
26, 6	Nov 2017	Diseño de la información	10 julio 2017
27, 1	Ene 2018	Información personal y datos masivos	10 sept 2017
27, 2	Mar 2018	Indicadores	10 nov 2017
27, 3	May 2018	Información política y redes sociales	10 ene 2018

La **Fundación Biblioteca Social** es una institución sin ánimo de lucro que se constituye en el año 2014. Tiene como objetivo contribuir a compensar los desequilibrios sociales apoyando proyectos que llevan a cabo las bibliotecas públicas, dirigidos a los sectores más vulnerables de la sociedad.



Mapa de proyectos de bibliotecas públicas para la inclusión social. 2016.

¿Colaboras?

fundacionbibliotecasocial.org
info@fundacionbibliotecasocial.org

 @Biblio_Social

 FundacionBibliotecasSocial